

# LA EVOLUCION DE LA POBLACIÓN DE LA ISLA DE GRAN CANARIA DEL SIGLO XVI AL XX Y SUS CIRCUNSTANCIAS

P O R

ANTONIO ARBELO CURBELO

*A Agustín Miranda Junco,*

## 1. INTRODUCCIÓN

Antes del examen de la evolución de la población de la isla de Gran Canaria, se hace necesario este capítulo de introducción para el conocimiento de sus raíces o punto inicial de la misma.

Desde que la ciudad de Las Palmas naciera, ella es el motor impulsor de la demografía de la isla, la madre Gran Canaria. Y ello es así por su destino histórico, marcado por su geografía. Esta poderosa razón hace que ahora examine en primer lugar la evolución demográfica de dicha ciudad, y a continuación la de toda la isla. Pero antes de ello considero fundamental hacer una breve síntesis histórica de su inicial poblamiento.

Como es sabido, el origen del poblamiento de Canarias en los tiempos anteriores a los de su conquista pertenece a las etnias bereberes-cromagnon de la vecindad noroeste africana, que la epigénesis geoclimática hizo raza propia, la *güanche*, hasta que al comienzo del siglo xv, año 1402, empezara su con-

quista Castilla, en bandera enarbolada por un extranjero: Jean de Bethencourt. En mayor grandiosidad acontecerá igual hecho noventa años después: descubrimiento e inicio de la conquista del Nuevo Mundo por España bajo el mando de otro extranjero, Cristóbal Colón.

La conquista castellana de Canarias comenzó en la isla de Lanzarote (julio de dicho año 1402) y continuó en la de Fuerteventura (1405), El Hierro (1418) y La Gomera (1445-1450), seguido de la Gran Canaria, donde en la margen sur del entonces río Guiniguada, en el Real Campamento Militar de Canarias, se hizo presente la fundación de la nueva villa de Las Palmas en nombre de Castilla, era el día 29 de abril de 1478. En esta fecha todavía no había nacido la unidad de España, que sería tras la conquista de Granada, expulsión de los judíos no conversos y, a poco de nacida, el descubrimiento y conquista de las Indias bajo el estandarte del cristianismo. Nueve meses más tarde de que Colón partiera del puerto de Palos de Moguer (3 de agosto de 1492) con sus tres carabelas para Canarias y continuar su travesía en el *mare-tenebrosum*, fue la conquista de la isla de La Palma (3 de mayo de 1493); y dos años y cuatro meses después (25 de diciembre de 1495) la de la isla de Tenerife, la última conquistada, la más difícil, dada su mayor extensión y altura. Cuando Colón hizo su tercer viaje al Nuevo Mundo, antes de arribar a Las Palmas, contempló el Teide en erupción.

Después de esta breve síntesis histórica vamos a examinar la evolución de la población de Las Palmas y la de su isla Gran Canaria del siglo xvi al xx, en razón de ser vanguardia del fenómeno demográfico que caracterizaba, en general, a las islas de nuestro archipiélago: alta densidad de población, consecuencia del alto saldo vital de su balanza demográfica vegetativa, que ha hecho a *Canarias Fuente de Vidas*<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> A. ARBELO CURBELO: «Canarias, fuente de vida», ANUARIO DE ESTUDIOS ATLÁNTICOS, núm. 27: 457-474, 1981, Madrid-Las Palmas.

## 2. EVOLUCIÓN DE LA POBLACIÓN DE LA CIUDAD DE LAS PALMAS

Como muy bien ha señalado Roselló Verger<sup>2</sup>, Canarias presenta una acusada originalidad en el campo demográfico que la diferencia del resto de España y de la mayor parte de las islas del mundo occidental. Esta originalidad tiene por base su alta natalidad y su baja mortalidad general, causas del alto crecimiento natural de su población y de su fuerte emigración, fenómeno que en todo tiempo caracterizó a su demografía.

Ante todo importa hacer constar que tras las conquista las Canarias fueron tierras vacías, pero pronto no hubo tierras cultivables para todos. Cuando yo muchacho, segundo decenio de este siglo, bien conocí este fenómeno, Gran Canaria tenía más gente que la que podía mantener sus terrenos cultivables, que no eran muchos, pues la gran mayoría eran estériles o baldíos; fenómeno más acusado en sus tres islas orientales, en particular en las de Fuerteventura y Lanzarote, por su mayor falta de agua. Con el tiempo estos primordiales problemas han seguido acentuándose, sobre todo en Gran Canaria, cuya densidad de población ha alcanzado uno de los primeros lugares entre las islas más densamente pobladas del mundo occidental. Demasiada gente para comer y muy pocos campos que cultivar, causa en todo tiempo de su emigración, fenómeno que hizo fuera América desde su descubrimiento el espacio vital<sup>3</sup>, la válvula de alivio del elevado *quantum* de habitantes del saldo vital de nuestro archipiélago<sup>4</sup>.

Las cifras sobre población de Canarias al final del siglo xv y del siglo xvi son inciertas, razón por la cual, como bien ha

---

<sup>2</sup> V. M. ROSELLÓ VERGER: «Dinámica de la población en las Canarias Orientales». Aportación española al XXI Congreso Internacional de Geografía: 185-218, 1968, Madrid.

<sup>3</sup> B. BONNET Y REVERÓN: *América, espacio vital de nuestro archipiélago*, 1943.

<sup>4</sup> J. PÉREZ VIDAL: «Aportación de Canarias a la población de América», ANUARIO DE ESTUDIOS ATLÁNTICOS, núm. 1: 91-201, 1955, Madrid-Las Palmas.

indicado Emilia Sánchez Falcón<sup>5</sup>, «hacer un estudio demográfico de los tiempos inmediatamente posteriores a la conquista es casi imposible». Y ello es así por la falta de fuentes de información, desaparecidas primero por causa del saqueo e incendio de la población por los piratas holandeses que capitaneaba Van der Does en el año 1599<sup>6</sup>; y más tarde, casi dos siglos y medios después, por el incendio de las casas consistoriales en la noche del 29 de marzo de 1842<sup>7</sup>. De las fuentes tan valiosas del *Libro Rojo de Gran Canaria* sólo resta el volumen número 86, el de las Reales Cédulas ganadas por la Isla<sup>8</sup>.

En la época de la conquista en la Isla Canaria, según la opinión de nuestro insigne historiador Agustín Millares Torres<sup>9</sup>, había una población alrededor de 10.000 indígenas, que hacía a Gran Canaria una de las islas más pobladas. Tras la conquista comenzó la inmigración de familias de los conquistadores de todas las regiones de España: Castillas, Andalucía, Galicia, Baleares, Cataluña, Aragón, etc., y también familias de otras naciones: italianas, portuguesas, francesas, inglesas, flamencas, judaicas, etc., que vinieron a fijar su residencia en ella, cuyos nombres y apellidos quedaron registrados en el de sus hijos canarios en el libro de bautismos de la catedral. Y por ello, la isla Tamarán fue precursora de las nuevas etnias pobladoras del archipiélago.

El primitivo núcleo urbano de la villa de Las Palmas fue el

<sup>5</sup> E. SÁNCHEZ FALCÓN: «Evolución demográfica de Las Palmas», ANUARIO DE ESTUDIOS ATLÁNTICOS, núm. 10: 299-414, 1964, Madrid-Las Palmas.

<sup>6</sup> A. RUMEU DE ARMAS: *Piratería y ataques navales contra las Islas Canarias*, Instituto Jerónimo Zurita, C. S. I. C., Madrid, 1947-1950. «Una curiosa estadística canaria del siglo XVII. El "plan político" del Marqués de Tabalosos», *Revista Internacional de Sociología*, núm. 4: 179-185, 1945, Madrid. *La libertad del hombre, primera aportación de Canarias a América*, I, Jor. Est. Can. Amer.

<sup>7</sup> N. ÁLAMO: «El gabinete literario. Crónica de un siglo, 1844-1944». Folletón de *Diario de Las Palmas*, 1 de marzo de 1957.

<sup>8</sup> Ediciones del Excmo. Ayuntamiento de Las Palmas de Gran Canaria: *Libro rojo de Gran Canaria o gran libro de previsiones y reales cédulas*, Tip. «Alzola», Las Palmas de Gran Canaria, 1947.

<sup>9</sup> A. MILLARES TORRES: *Historia general de las Islas Canarias*, t. IV, 92, 1893-1895. Imprenta «La Verdad», Las Palmas de Gran Canaria.

lugar dicho del Real Campamento Militar de Canarias, que hoy es plaza de San Antonio Abad. Su ampliación tras la conquista de la isla de Gran Canaria fue terminando con el oasis de palmeras, higueras, dragos, álamos y pinos que lo embellecían, que no respetó ni las palmeras que dieron nombre a la villa. El pequeño caserío de los frailes mallorquines que en fecha anterior hubo en los terrenos del futuro Telde fue arrastrado por los güanches al creerse engañados, hecho histórico registrado por el profesor Rumeu de Armas<sup>6</sup>. El primer ayuntamiento o cabildo de la villa fue siete años después de su fundación (1485). Pasado otros siete años fue el mayor descubrimiento de todos los tiempos, el de Colón, inicio de la emigración y de las relaciones de toda índole con los nacientes virreinos de ultramar, de gran intensificación en los siglos venideros. La villa, recién nacida a finales de la época medieval, crece, derrumba sus antiguos reducidos límites de piedras y troncos de madera, y pone los nuevos más lejanos, amurallados y de gran portada, al norte y al sur del Guinigüada, que arrancan de las montañas de San Francisco y de Santo Domingo y terminan en el mar. Son los bastiones de defensa que corresponden a una recién nacida villa renacentista, a los que el pueblo denomina *portadas*. En estos tiempos finales del siglo xv y del siglo xvi la política favorece todos los medios de identificación con España: educación, enlaces de conquistadores con hijas de indígenas y repartimientos de tierras, que fueron abriendo los caminos al interior de la isla, poniendo a su norte y centro en comunicación con la capital. El camino del sur era sólo hasta Gando-Telde, que tardaría siglos en llegar a San Bartolomé de Tirajana. Estos tres caminos, futuras carreteras, fueron los que utilizaron los nuevos pobladores llegados de todas las regiones naturales de la niña España, que empezaba sus andares fuera de la Península Ibérica, en sus primeras tierras de la Mar-Océano. Después del pequeño caserío del Rubicón en la isla de Lanzarote y el de Betancurria en la de Fuerteventura, fue Las Palmas capital del archipiélago canario durante casi cuatro siglos, adelantada renacentista de la civilización, como bien lo atestigua su viejo barrido de Vegueta.

La evolución de la población de Las Palmas de Gran Canaria desde su fundación en el siglo xv (año 1478) al siglo xx (año 1981) fue en general creciente, de ritmo desigual y en vanguardia de todas las poblaciones del archipiélago. Las cifras iniciales que conocemos (tabla I) son <sup>10</sup>: en el año 1515 el número de sus habitantes fue 1500; en el de 1540, de 2.224, un aumento de 724 (48,2 por 100) en veinticinco años; en el de 1587 es de 2.800, un incremento de 576 almas (25,8 por 100) en cuarenta y siete años, y tres años después, 1590, es 3.600, más 800 habitantes (28,5 por 100). En suma, en los años extremos de un período de setenta y cinco años, 1515 a 1590, en que fueron recogidos datos en el siglo xvi, la población de la ciudad de Las Palmas aumenta en 2.100 habitantes, que hacen un crecimiento porcentual de 140 y un crecimiento anual de 1,8. Según datos recogidos por Miguel Santiago <sup>11</sup> en la relación de pilas y vecinos que para Canarias hay en el apéndice del «Censo de población de las provincias y partidos de la Corona de Castilla», en el año 1590 su número de vecinos era de 700 y el de casas 800.

En el siglo xvii sólo hemos podido obtener datos correspondientes al año 1678, que registra 7.225 habitantes y 1.700 vecinos, que en relación a los del año 1590 da un aumento de 3.625 habitantes (100,6 por 100) y de 1.000 vecinos (243 por 100) en ochenta y ocho años, un promedio anual de crecimiento de 1,1 habitantes y de 11 vecinos. Sin duda este crecimiento demográfico hubiera sido mayor sin los reclutamientos forzosos de Canarias para las guerras de España <sup>12</sup>, su número de levadas hacia las Indias, Cataluña, Flandes y Extremadura. Para las Indias en el año 1680 salen 1.000 hombres; en 1684 para Flandes no se dice número, y en los años 1698 y 1699 un total de

<sup>10</sup> A. ARBELO CURBELO: «Sobre demografía histórica de Canarias», Revista *El Museo Canario*, XLIV: 19-26, 198, Las Palmas.

<sup>11</sup> M. SANTIAGO: «Compendio anónimo de la historia de Canarias, compuesto en el primer cuarto del siglo xviii» (Apéndice 97). Revista *El Museo Canario*, núm. 8: 60-108, 1936, Las Palmas de Gran Canaria.

<sup>12</sup> J. SÁNCHEZ HERRERO: «Las Islas Canarias en la segunda mitad del siglo xvii», ANUARIO DE ESTUDIOS ATLÁNTICOS, núm. 21: 51, 1975, Madrid-Las Palmas de Gran Canaria.

TABLA I  
EVOLUCIÓN DE LA POBLACIÓN DE LA CIUDAD DE LAS PALMAS DE GRAN CANARIA  
DEL SIGLO XVI AL XX (1515-1981)

| Siglo XVI   |                      |             |            |       |                          |                                      |                                                                                                      |
|-------------|----------------------|-------------|------------|-------|--------------------------|--------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Años        | Número de habitantes | Crecimiento |            |       | Densidad Km <sup>2</sup> | Observaciones                        |                                                                                                      |
|             |                      |             | Porcentual | Anual |                          |                                      |                                                                                                      |
| 1515        | 1.500                |             |            |       | 0,07                     | Años 1524 y 1531 epidemias de peste. |                                                                                                      |
| 1540        | 2.224                | +           | 724        | 48,2  | 0,9                      |                                      |                                                                                                      |
| 1587        | 2.800                | +           | 576        | 25,8  | 0,6                      | 700 vecinos, 800 casas.              |                                                                                                      |
| 1590        | 3.600                | +           | 800        | 28,5  | 9,5                      |                                      |                                                                                                      |
|             |                      | +           | 2.100      | 140,0 | 1,8                      |                                      |                                                                                                      |
|             |                      |             |            |       |                          |                                      |                                                                                                      |
| Siglo XVII  |                      |             |            |       |                          |                                      |                                                                                                      |
| 1678        | 7.225                | +           | 3.625      | 100,6 | 1,1                      | 73,0                                 | 1.700 vecinos. Años 1680, 1684, 1685, 1693, 1698 y 1699 levas de canarios. 1694 epidemia de viruela. |
|             |                      |             |            |       |                          |                                      |                                                                                                      |
| Siglo XVIII |                      |             |            |       |                          |                                      |                                                                                                      |
| 1735        | 8.049                | +           | 824        | 11,4  | 0,2                      | 81,3                                 | 1.894 vecinos padrón Obispo Dávila.                                                                  |
| 1739        | 8.500                | +           | 451        | 5,6   | 1,4                      | 85,8                                 | 2.000 vecinos padrón P. Agustín Castillo.                                                            |
| 1742        | 9.000                | +           | 500        | 5,8   | 1,9                      | 90,9                                 | 2.052 vecinos padrón Obispo Guillén.                                                                 |
| 1769        | 9.735                | +           | 735        | 8,2   | 0,3                      | 98,3                                 | Cómputo Conde de Aranda.                                                                             |
| 1787        | 9.820                | +           | 85         | 0,8   | 0,04                     | 99,2                                 | Cómputo del M. Floridablanca.                                                                        |
|             |                      | +           | 2.595      | 35,9  | 0,7                      |                                      |                                                                                                      |

TABLA I  
EVOLUCIÓN DE LA POBLACIÓN DE LA CIUDAD DE LAS PALMAS DE GRAN CANARIA  
DEL SIGLO XVI AL XX (1515-1981)

|                  |         |   |         |        |       |                                                                                     |
|------------------|---------|---|---------|--------|-------|-------------------------------------------------------------------------------------|
| <i>Siglo XIX</i> |         |   |         |        |       |                                                                                     |
| 1802             | 8.096   | — | 1.724   | — 21,2 | — 1,4 | 81,8                                                                                |
| 1810 y 1811      | 11.563  |   |         |        |       | Cómputo de Tomás González.                                                          |
| 1829             | 11.563  | + | 3.467   | 42,9   | 1,6   | Epidemia de fiebre amarilla, 2.055 muertos en Las Palmas.                           |
| 1835             | 13.431  | + | 1.868   | 16,1   | 2,7   | Año 1834 «hambre canina».                                                           |
| 1839             | 17.382  | + | 3.951   | 29,4   | 7,3   | Año 1835 primer patrón nominal de la isla.                                          |
| 1845             | 19.550  | + | 2.168   | 12,4   | 2,0   | Años 1847-1850 hambre, plagas de langostas. Año 1851 epidemia de cólera morbus.     |
| 1857 (*)         | 14.308  | — | 5.242   | — 26,8 | — 2,2 | 2.150 muertos en Las Palmas.                                                        |
| 1860             | 14.233  | — | 75      | — 0,5  | — 0,1 |                                                                                     |
| 1877             | 17.789  | + | 3.556   | 24,9   | 1,4   | 1878-1887 crisis de la cochinilla. Año 1884 gran construcción del Puerto de la Luz. |
| 1887             | 20.756  | + | 2.967   | 16,7   | 1,6   |                                                                                     |
| 1897             | 34.770  | + | 14.014  | 67,5   | 6,7   |                                                                                     |
|                  |         | + | 26.674  | 329,4  | 3,4   | 1898-1902 guerras coloniales.                                                       |
| <i>Siglo XX</i>  |         |   |         |        |       |                                                                                     |
| 1900             | 44.517  | + | 9.747   | 28,0   | 9,3   | 449,7                                                                               |
| 1910             | 62.886  | + | 18.369  | 41,2   | 4,1   | 635,2                                                                               |
| 1920             | 66.461  | + | 3.575   | 5,7    | 0,6   | 671,3                                                                               |
| 1930             | 78.264  | + | 11.803  | 17,7   | 1,8   | 790,5                                                                               |
| 1940             | 119.595 | + | 41.331  | 52,8   | 5,3   | 1.208,0                                                                             |
| 1950             | 153.263 | + | 33.667  | 28,0   | 2,8   | 1.548,1                                                                             |
| 1960             | 193.862 | + | 40.599  | 26,5   | 2,6   | 1.958,2                                                                             |
| 1970             | 287.038 | + | 93.176  | 48,1   | 4,8   | 2.899,4                                                                             |
| 1981             | 366.454 | + | 79.416  | 27,6   | 2,8   | 3.701,5                                                                             |
|                  |         | + | 321.937 | 723,0  | 8,9   |                                                                                     |

(\*) Primer Censo Oficial de España.

otros 1.000 hombres. A este gran número de levass que mermaron su población hay que añadir las víctimas ocasionadas por la epidemia de viruela del año 1694.

En el siglo XVIII<sup>13</sup> el número de habitantes de la población es registrado en mayor frecuencia, siendo el último registro el del año 1787, cómputo del marqués de Floridablanca, el cual recoge 9.820 habitantes, un aumento de 2.595 con relación a la última cifra del siglo anterior, año 1678, que equivale a 35,9 por 100. Fueron cinco los registros demográficos de este siglo: año 1735, el del Padrón del obispo Dávila; año 1739, el Padrón de Pedro Agustín Castillo; año 1742, el Padrón del obispo Guillén; año 1769, el cómputo del conde de Aranda, y el señalado del marqués de Floridablanca.

En el siglo XIX<sup>14-15</sup>, a su comienzo, año 1802, el número de habitantes desciende a 8.096, según estadística elaborada por Tomás González. En cambio, en el año 1829, según la «Estadística de Canarias» la cifra asciende a 11.563, no obstante los muertos causados por la epidemia de fiebre amarilla que padeciera la población en el año 1810 y en el de 1811. En los años 1835, 1839 y 1845 sigue el aumento de igual modo, con la excepción del cuatrienio 1835-1839, que lo hace en 3.951 habitantes (29,4 por 100), ascenso que llama la atención. En el año 1857, fecha del primer censo oficial<sup>16</sup>, la población de Las Palmas fue de 14.308 habitantes, lo que hace una disminución de 5.242 almas en relación al cómputo anterior, que tuvo por

<sup>13</sup> F. JIMÉNEZ DE GREGORIO: «La población de las Islas Canarias en la segunda mitad del siglo XVIII», ANUARIO DE ESTUDIOS ATLÁNTICOS, núm. 14: 127-296, 1968, Madrid-Las Palmas.

<sup>14</sup> J. F. MARTÍN RUIZ: *El desarrollo histórico de la población canaria: La evolución del régimen democrático antiguo (1520-1940)*, t. V, 205-220, 1977, Ed. Edica, S. L., Las Palmas de Gran Canaria. *El N. W. de Gran Canaria: Un estudio de demografía histórica (1485-1860)*, Excma. Mancomunidad de Cabildos de Las Palmas, Plan Cultural, 1978.

<sup>15</sup> E. L. BURRIEL DE ORUETA: *Estudio demográfico de la ciudad de Las Palmas (1860-1975)*, III Col. H.<sup>a</sup> Can. Amer., t. II, 431. «Evolución moderna de la población de Canarias», *Revista de Estudios Geográficos*, Inst. Juan Sebastián Elcano, C. S. I. C., XXXVI, núms. 138 y 139, 1975, Madrid.

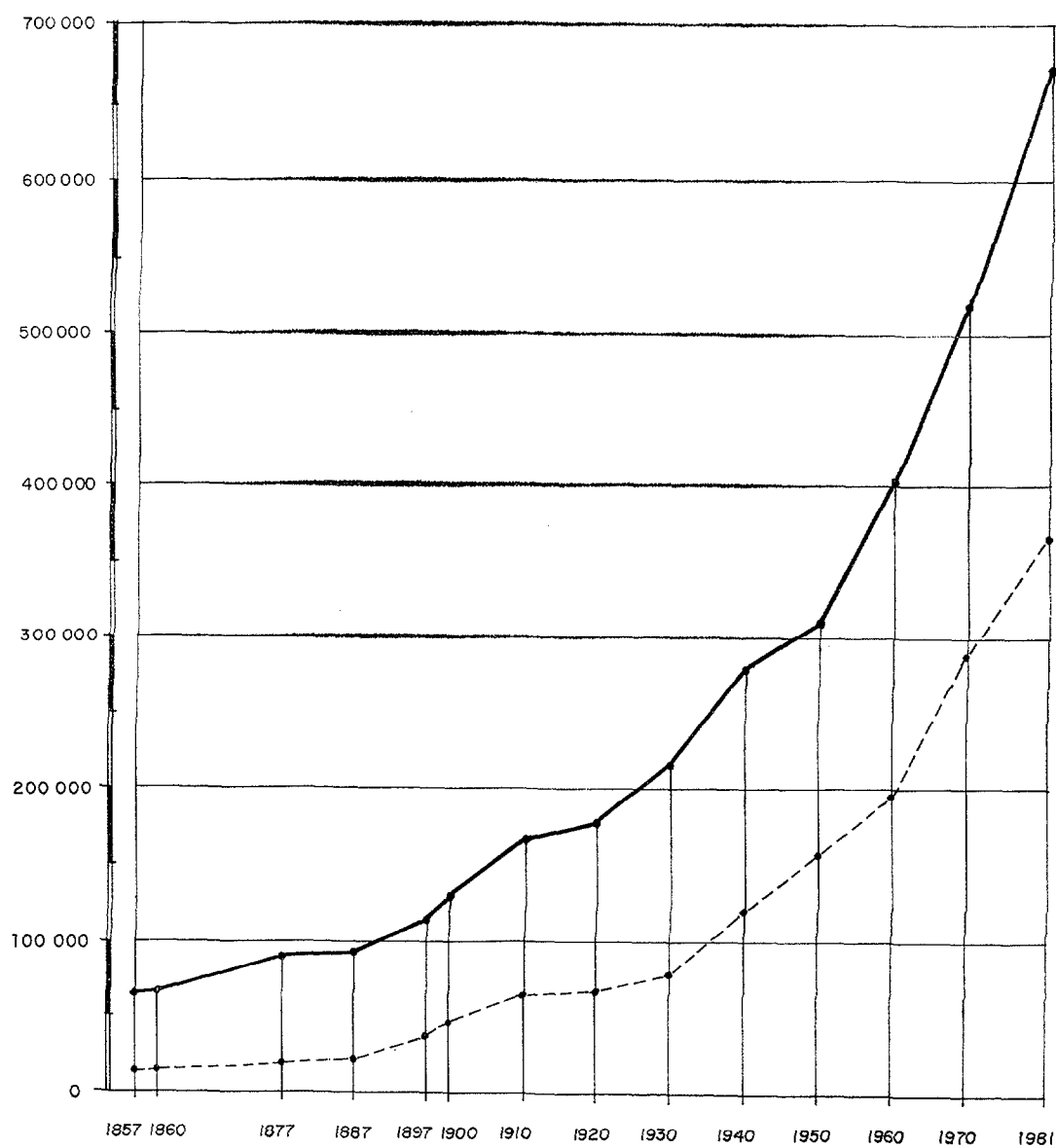
<sup>16</sup> INSTITUTO NACIONAL DE ESTADÍSTICA: *Censos oficiales de 1857 a 1981*, Madrid.

causa la epidemia de cólera morbus padecida en el año 1851, que causó en Las Palmas 2.150 muertos y en la isla 5.599. En el año 1860, segundo censo oficial, la población fue 14.233 habitantes, 75 habitantes menos que en el censo anterior. En los últimos tres años censales de este siglo: 1877, 1887 y 1897, la población aumenta en forma más acusada, siendo su crecimiento anual 1,4, 1,6 y 6,7, respectivamente. En relación a la cifra de comienzo de siglo, 8.096, hace un alza de 26.674 habitantes (329,4 por 100), y un crecimiento anual de 3,4, que se debe en buena parte a su ritmo mayor en el último cuarto del mismo (gráfico 1). En suma, en los cuatro primeros siglos que siguieron a la conquista de Gran Canaria, la población de Las Palmas subió de 1.500 habitantes en el año 1515 a 34.770 en el año 1897, un aumento de 33.270 almas en trescientos ochenta y dos años, que hace un crecimiento porcentual de 2.218 y anual de 5,8, que hubieran sido mucho mayor de no ser las incidencias sociales y epidemiológicas habidas en los mismos: emigración, períodos de hambre, levas, guerras piratas, peste, viruela, fiebre amarilla, cólera, etc. (tabla I).

En el siglo xx, según nos pone de manifiesto los valores de sus censos decenales, el aumento del número de habitantes de la ciudad de Las Palmas es el de un crecimiento en forma y ritmo tan cuantioso que asombra a todos, pues en ochenta y un años pasa de 44.517 habitantes en 1900 a 366.454 en 1981, un alza de 321.937 almas, que hace un crecimiento porcentual de 722,2 y anual de 8,9. En particular es el crecimiento de los tres últimos decenios el que ha causado una verdadera explosión demográfica, un *boom* de población similar a los que han decidido al Club de Roma, Banco Mundial, Instituto de Massachusetts, etc., a recomendar a las naciones del mundo la práctica de *birth control*, necesaria a la obtención de no crecimiento o crecimiento cero de la población. Su alto crecimiento natural, la migración interior de la isla y la difícil emigración han producido en la ciudad de Las Palmas un fenómeno de macrocefalia urbana, que bien ha señalado Herrera Piqué<sup>17</sup>.

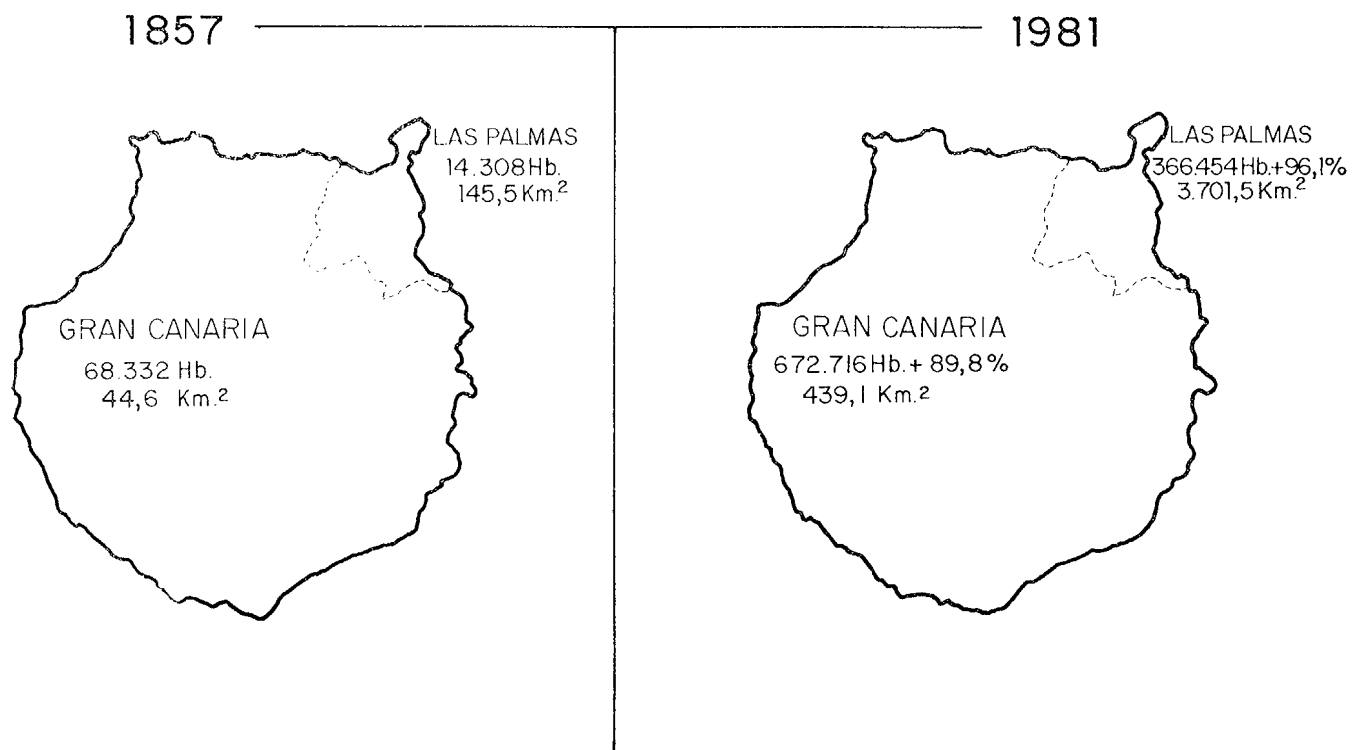
<sup>17</sup> J. HERRERA PIQUÉ: *La ciudad de Las Palmas. Noticia histórica de su urbanización*. Edición del Excmo. Ayuntamiento de Las Palmas de Gran

EVOLUCION DE LA POBLACION DE GRAN CANARIA,  
—•— Y DE LAS PALMAS ---- (1857-1981)



Gráf. 1

EVOLUCION DE LA POBLACION DE GRAN CANARIA Y DE SU CAPITAL, 1857-1981



Gráf. 2

En efecto, en la década de los sesenta el número de sus habitantes comenzó a superar al resto de la isla (tabla II), fenómeno en el cual sobresale la gran absorción de la población campesina por el monstruo urbano de la gran ciudad, atraída por las ventajas familiares que supone la civilización tecnológica y consumista, en particular los mejores salarios y condiciones de vida. En la década de los setenta ese éxodo rural a la capital ha sido menor, al haberse desviado al complejo turístico Maspalomas-Costa Canaria del gran municipio de San Bartolomé de Tirajana, la gran capital turística del sur de Gran Canaria<sup>18</sup>. Según el censo de 1970, la población de Las Palmas supera a la de la isla en 54.470 habitantes, y en el censo de 1981 tan sólo en 192. Igualmente nos pone de manifiesto este fenómeno demográfico de la macrocefalia urbana del municipio de Las Palmas, la relación entre la densidad de su población y la del total de la isla en los años extremos que estudiamos (gráfico 2). En el año 1587 dicha relación fue 5,5 (28,3 hab./km<sup>2</sup>-5,6 hab./km<sup>2</sup>), y en el año 1981 subió a 8,4 (3.701 hab./km<sup>2</sup>-439,5), más 2,9 (52,7 por 100).

### 3. EVOLUCIÓN DE LA POBLACIÓN DE GRAN CANARIA

Examinemos ahora cuál ha sido la evolución de la población de la isla Tamarán en el período 1587-1981 (tabla II). En el año 1587 el número de sus pobladores fue 8.545 y su densidad 5,6 habitantes por kilómetro cuadrado. Un siglo y un año después, año 1688, su número subió a 22.154, un aumento de 13.609 habitantes, que hacen un crecimiento porcentual de 163,0 y un crecimiento anual de 1,6. Este crecimiento tuvo lugar tras oscilaciones de ascensos y descensos según lo hace suponer

Canaria, 1978. «Proceso de urbanización y degradación ambiental en Canarias», «Aguayo», *Bol. Informativo de la Caja Insular de Ahorros de Gran Canaria*, núm. 102, 1978, Las Palmas.

<sup>18</sup> A. ARBELO CURBELO y A. ARBELO LÓPEZ DE LETONA: «Estudio de la demografía sanitaria del municipio de San Bartolomé de Tirajana», *ANUARIO DE ESTUDIOS ATLÁNTICOS*, núm. 32, 1986, Madrid-Las Palmas.

TABLA II

EVOLUCIÓN DE LA POBLACIÓN DE LA ISLA DE GRAN CANARIA DEL SIGLO XVI AL XX (1500-1981)

| <i>Siglo XVI</i>      |                             |                         |                   |              |                                           |                                                   |                       |
|-----------------------|-----------------------------|-------------------------|-------------------|--------------|-------------------------------------------|---------------------------------------------------|-----------------------|
| <i>Años</i>           | <i>Población habitantes</i> | <i>Crecimiento</i>      |                   |              | <i>Densidad habitantes Km<sup>2</sup></i> | <i>Gran Canaria sin Las Palmas N.º habitantes</i> | <i>Diferen Las P.</i> |
|                       |                             | <i>Cifras absolutas</i> | <i>Porcentual</i> | <i>Anual</i> |                                           |                                                   |                       |
| 1500                  | 10.000                      |                         |                   |              | 6,5                                       |                                                   |                       |
| 1587                  | 8.545                       | — 1.455                 | — 14,5            | — 0,16       | 5,6                                       | 5.745                                             | + 2                   |
| <i>Siglo XVII (*)</i> |                             |                         |                   |              |                                           |                                                   |                       |
| 1678                  | 20.458                      | 11.913                  | 139,4             | 1,5          | 13,3                                      | 13.233                                            | + 6                   |
| 1680                  | 20.163                      | — 295                   | — 1,4             | — 0,7        | 13,1                                      |                                                   |                       |
| 1682                  | 21.159                      | 996                     | 4,9               | 2,4          | 13,8                                      |                                                   |                       |
| 1684                  | 22.429                      | 1.270                   | 5,9               | 2,9          | 14,6                                      |                                                   |                       |
| 1686                  | 22.253                      | — 176                   | — 0,7             | — 0,3        | 14,5                                      |                                                   |                       |
| 1688                  | 22.154                      | — 99                    | — 0,4             | — 0,2        | 14,4                                      |                                                   |                       |
|                       |                             | 13.609                  | 163,0             | 1,6          |                                           |                                                   |                       |
| <i>Siglo XVIII</i>    |                             |                         |                   |              |                                           |                                                   |                       |
| 1742                  | 33.864                      | 11.710                  | 52,9              | 0,9          | 22,1                                      | 24.864                                            | + 15                  |
| 1769                  | 44.082                      | 10.218                  | 30,1              | 1,1          | 28,8                                      | 34.347                                            | + 24                  |
| 1776 (**)             | 48.361                      | 4.279                   | 9,7               | 1,4          | 31,5                                      |                                                   |                       |
| 1787                  | 49.612                      | 1.251                   | 2,5               | 0,2          | 32,3                                      | 39.792                                            | + 29                  |
| 1802                  | 68.970                      | 19.358                  | 39,0              | 2,6          | 45,0                                      | 60.874                                            | + 52                  |
| 1824                  | 57.625                      | — 11.345                | — 11,6            | — 0,5        | 37,6                                      |                                                   |                       |
| 1840                  | 68.970                      | 11.345                  | 19,7              | 1,2          | 45,0                                      |                                                   |                       |
| 1845                  | 58.943                      | — 10.027                | — 1,9             | — 0,1        | 38,5                                      | 39.393                                            | + 19                  |
| 1857                  | 68.332                      | 9.389                   | 15,8              | 1,2          | 44,6                                      | 54.024                                            | + 39                  |
| 1860                  | 68.970                      | 638                     | 0,9               | 0,3          | 45,0                                      | 54.737                                            | + 40                  |
| 1877                  | 86.874                      | 17.904                  | 25,9              | 3,7          | 56,7                                      | 68.983                                            | + 51                  |
| 1887                  | 90.874                      | 4.000                   | 4,5               | 0,4          | 59,3                                      | 70.118                                            | + 49                  |
| 1897                  | 114.101                     | 23.227                  | 25,5              | 2,5          | 74,5                                      | 79.332                                            | + 44                  |
|                       |                             | 64.489                  | 129,9             | 1,1          |                                           |                                                   |                       |
| <i>Siglo XX</i>       |                             |                         |                   |              |                                           |                                                   |                       |
| 1900                  | 127.471                     | 13.370                  | 11,7              | 3,9          | 82,2                                      | 82.954                                            | + 38                  |
| 1910                  | 162.601                     | 35.130                  | 27,6              | 2,7          | 106,1                                     | 99.715                                            | + 36                  |
| 1920                  | 173.522                     | 10.921                  | 6,7               | 0,7          | 113,3                                     | 107.061                                           | + 40                  |
| 1930                  | 216.853                     | 43.331                  | 24,1              | 2,5          | 141,5                                     | 138.589                                           | + 60                  |
| 1940                  | 279.875                     | 63.022                  | 29,5              | 2,9          | 182,7                                     | 160.380                                           | + 40                  |
| 1950                  | 331.725                     | 51.850                  | 18,5              | 1,8          | 216,5                                     | 178.472                                           | + 25                  |
| 1960                  | 400.387                     | 68.662                  | 20,6              | 2,1          | 261,6                                     | 206.525                                           | + 12                  |
| 1970                  | 519.606                     | 119.219                 | 29,7              | 3,0          | 339,2                                     | 232.568                                           | + 54                  |
| 1981                  | 672.716                     | 153.110                 | 29,8              | 3,0          | 439,5                                     | 336.262                                           | —                     |
|                       |                             | 558.615                 | 489,0             | 5,8          |                                           |                                                   |                       |
| 1587-1981             |                             | 664.171                 | 772,2             | 1,9          | 433,9                                     |                                                   |                       |

(\*) Padrón General del Obispado de Canarias.

(\*\*) Del «Plan Político» del Marqués de Tabalosos, registra 10.747 vecinos, que hacen 48.361 habitantes.

las cifras registradas en el oncenio 1678-1688. En el año 1787, noventa y nueve años más tarde, la población asciende a 49.612 habitantes, un incremento de 27.458, que en el crecimiento porcentual y en el crecimiento anual es de 123,9 y de 1,2, respectivamente, inferiores al período anterior. En el año 1897, o sea, ciento diez años después, el número de habitantes de la población se eleva a 114.101, un aumento de 64.489, que en su crecimiento porcentual de 129,9 y en el crecimiento anual de 1,1 es de casi igual ritmo al del siglo anterior. Y por último, en los años que van del siglo xx su evolución ha sido en *explosión*, en particular a partir de la mitad de siglo. En el año 1981 la población ascendió a 672.716 almas, lo cual hace un crecimiento vertiginoso, que bien dicen todas sus cifras: absolutas, más 558.615, y porcentuales del período, 489, y anuales, 5,8, cinco veces superiores a las del siglo anterior. Este impetuoso crecimiento demográfico de Gran Canaria se debe ante todo a su alto coeficiente de natalidad, que no obstante su gran disminución todavía resulta muy elevado en relación al de su mortalidad general, que ha caído en tasas mínimas irreductibles, razón que mantiene *fuerte* el valor de su saldo vital, el mayor de la nación. Fenómeno demográfico que alcanza su máximo de expresividad en su capital. En dicho año 1981, la isla tiene un peso demográfico sobre la provincia de Las Palmas de casi las nueve décimas partes (89,9 por 100), el cual se debe a la capital en más de la mitad (54,5 por 100). Este gran desarrollo, que se alza y amplía cada vez en mayor fuerza, es, quizás, el que hiciera a María Dolores de la Fe bautizar a su última magistral novela con el nombre de *Isla Espiral*, tan llena de las esencias de la canariedad \*.

En suma, la evolución de la población de Gran Canaria en el período 1587-1981, casi cuatro siglos, trescientos noventa y cuatro años, ha sido un aumento en 664.171 habitantes, que hacen un crecimiento porcentual de 777,2 y un crecimiento anual de 1,9, que su densidad refleja en un alza de 433,9 habitantes por kilómetro cuadrado (77,4 por 100). Un crecimien-

---

(\*) MARÍA DOLORES DE LA FE: *Isla Espiral*. Edirca. Editora Regional Canaria, 1982. Las Palmas de Gran Canaria.

to de ritmo lento en los cuatro primeros siglos, y de ritmo rápido en el siglo actual.

Los aumentos de la población de Gran Canaria guardan relación en primer lugar con su situación geográfica, barlovento o sotavento, de sus municipios. Los de barlovento (noreste) o nueva gran canaria, disfrutan de mejor clima: temperatura, humedad y vientos alisios han sido, en general, los más poblados y de mayor crecimiento demográfico, mientras los de sotavento (suroeste) o vieja gran canaria, desprovistos de los beneficios de dichos factores climáticos, fueron siempre los de menor densidad de población, hasta que a partir del año 1960 el turismo y el coetáneo progreso tecnológico de la desalinización del agua del mar mediante la potabilizadora, que logra el aumento de agua necesaria para la población y el comienzo de los cultivos de regadíos en nuevos procederes, han hecho también posible el aumento vertiginoso de la población de los municipios de sotavento, que ha colocado a dos de ellos, San Bartolomé y Santa Lucía de Tirajana, en el tercero y cuarto lugar de los de mayor número de habitantes de la isla (tabla III). La altitud es otra condición geográfica que influye en su demografía, y lo hace en razón inversa al *quantum* de sus habitantes, y los clasifica en tres zonas: costas, medianías y cumbres. La zona de costas es la más poblada, sobre todo en el norte, este y sur: Las Palmas, Arucas, Galdar, Telde, Santa Lucía (por el Vecindario y El Doctoral), San Bartolomé de Tirajana (por el complejo turístico Maspalomas y sus pueblos El Castillo del Romeral y Juan Grande). La zona de medianías es la intermedia por su altura y por el número de sus pobladores: San Mateo, Teror, Moya, etc. Y la zona de cumbres es la menos poblada, la de menor número de habitantes: Artenara, Tejeda y Vallesco. Hay tres municipios de sotavento, que por su extensión superficial son los mayores de la isla: San Bartolomé de Tirajana, Mogán y San Nicolás de Tolentino, que abarcan dos o tres zonas de altitud, y con su mayor población en igual orden: costas, medianías y cumbres.

Desde 1857 a 1981 (tabla III) todos los municipios gran canarios han aumentado el número de sus habitantes, que, en orden a su mayor incremento porcentual, son: Las Palmas,

2.246,1; Santa Lucía, 1.639; San Bartolomé de Tirajana, 1.619; Mogán, 981 (por su zona costera de Arguineguín, Puerto Rico y Puerto de Mogán); Telde, 875; Ingenio, 853; Agüimes, 600; San Nicolás de Tolentino, 459; Firgas, 451; Galdar, 408; Arucas, 275,3; Santa Brígida, 222; Santa María de Guía, 213; Teror, 188; Valsequillo de Gran Canaria, 165; Vega de San Mateo, 160; Moya, 134; Valleseco, 117,2; Agaete, 74,1; Tejeda, 10,1, y Artenara, 6,4. De todos estos municipios, hay seis que han disminuido el número de sus pobladores a partir del año 1960: Agaete, Moya, Vega de San Mateo, Artenara, Tejeda y Valleseco. Igual orden en los municipios señala el valor del crecimiento anual en los ciento veinticuatro años del período que examinamos.

Cuando las ciudades crecen en forma desmedida, rápida, y su casco urbano llena casi la total extensión territorial de sus municipios, tal como ha sucedido a la de Las Palmas en la segunda mitad de este siglo, entonces las ciudades próximas se convierten en «ciudades dormitorios» para el número de sus habitantes que van a ellas sólo a dormir. Así ocurrió hasta no hace muchos años con las cercanas a Las Palmas, en su mayoría situadas a barlovento: Arucas, Santa Brígida, San Mateo, Telde., y desde hace un cuarto de siglo comenzó este fenómeno en las más alejadas de los municipios de sotavento: Santa Lucía, San Bartolomé de Tirajana, Mogán y la Aldea de San Nicolás de Tolentino, hecho que viene disminuyendo la absorción de esta corriente migratoria por la capital. La pequeña extensión de la isla de Gran Canaria, 1.532 km<sup>2</sup>, y la cada vez más fáciles comunicaciones de todos sus pueblos con la capital, vienen haciendo innecesario el traslado a ella de la vivienda del trabajador, que satisfecho continúa cenando y durmiendo en el hogar familiar o propio de su pueblo natal. Esta permanencia de los trabajadores en sus pueblos ha permitido a la generalidad de los municipios seguir creciendo en su forma natural.

Como el municipio de Las Palmas influye decisivamente en el resto de la isla, examinamos a continuación la evolución de su crecimiento vegetativo en el período 1970-1980 (tabla IV), último de valores definitivos de sus coeficientes de natalidad

TABLA III

GRAN CANARIA. EVOLUCIÓN DE LA POBLACION DE HECHO  
POR MUNICIPIOS, SEGÚN CENSOS 1857-1891

| <i>Municipios de más de 20.000 habitantes</i> |                       |               |                |                        |                          |              |
|-----------------------------------------------|-----------------------|---------------|----------------|------------------------|--------------------------|--------------|
| <i>Años</i>                                   | <i>Las<br/>Palmas</i> | <i>Arucas</i> | <i>Ingenio</i> | <i>Santa<br/>Lucía</i> | <i>San<br/>Bartolomé</i> | <i>Telde</i> |
| 1857                                          | 14.308                | 4.201         | 2.179          | 1.524                  | 3.074                    | 6.507        |
| 1860                                          | 14.233                | 4.545         | 2.333          | 1.557                  | 3.073                    | 6.882        |
| 1877                                          | 17.789                | 7.972         | 2.340          | 2.041                  | 3.582                    | 9.266        |
| 1887                                          | 19.119                | 7.904         | 2.922          | 2.240                  | 3.653                    | 9.402        |
| 1897                                          | 34.770                | 8.824         | 3.398          | 2.356                  | 4.235                    | 9.164        |
| 1900                                          | 44.517                | 9.367         | 3.486          | 2.713                  | 4.644                    | 8.978        |
| 1910                                          | 62.086                | 12.374        | 4.282          | 3.092                  | 4.611                    | 11.535       |
| 1920                                          | 66.461                | 12.649        | 4.373          | 2.783                  | 5.750                    | 13.803       |
| 1930                                          | 78.264                | 17.089        | 5.674          | 3.521                  | 6.370                    | 16.457       |
| 1940                                          | 119.595               | 21.804        | 7.390          | 6.321                  | 8.960                    | 22.298       |
| 1950                                          | 153.262               | 25.010        | 9.068          | 7.020                  | 8.809                    | 23.780       |
| 1960                                          | 193.862               | 25.986        | 10.899         | 11.081                 | 13.384                   | 32.177       |
| 1970                                          | 287.038               | 24.030        | 15.407         | 18.589                 | 19.846                   | 44.667       |
| 1981                                          | 366.454               | 25.770        | 20.382         | 26.498                 | 52.836                   | 63.441       |
| 1857-1981:                                    | 352.146               | 11.569        | 18.203         | 24.974                 | 49.762                   | 56.934       |
| Por 100:                                      | 2.246,1               | 275,3         | 835,3          | 1.638,7                | 1.618,8                  | 874,9        |
| Anual:                                        | 19,8                  | 2,2           | 6,7            | 13,2                   | 13,0                     | 7,0          |

*Municipios de 10.000 a 20.000 habitantes*

| <i>Años</i> | <i>Agüimes</i> | <i>Galdar</i> | <i>Santa<br/>Brigida</i> | <i>Santa<br/>María<br/>de Guía</i> |
|-------------|----------------|---------------|--------------------------|------------------------------------|
| 1857        | 1.947          | 3.624         | 3.168                    | 3.855                              |
| 1860        | 2.034          | 3.782         | 3.130                    | 3.817                              |
| 1877        | 2.176          | 5.062         | 3.889                    | 5.159                              |
| 1887        | 2.478          | 5.081         | 3.886                    | 5.064                              |
| 1897        | 2.966          | 4.888         | 4.189                    | 5.174                              |
| 1900        | 2.889          | 5.278         | 4.917                    | 5.247                              |
| 1910        | 2.886          | 6.480         | 4.844                    | 6.422                              |
| 1920        | 3.045          | 7.349         | 5.487                    | 6.883                              |
| 1930        | 4.031          | 9.951         | 6.691                    | 8.449                              |
| 1940        | 5.996          | 11.816        | 7.829                    | 10.829                             |
| 1950        | 7.875          | 13.704        | 8.745                    | 11.851                             |
| 1960        | 10.476         | 16.160        | 11.081                   | 11.963                             |
| 1970        | 12.047         | 16.995        | 10.485                   | 11.435                             |
| 1981        | 13.632         | 18.410        | 11.194                   | 12.040                             |
| 1857-1981:  | 11.685         | 14.786        | 8.026                    | 8.185                              |
| Por 100:    | 600,1          | 408,0         | 221,7                    | 212,6                              |
| Anual:      | 4,8            | 3,2           | 1,8                      | 1,7                                |

TABLA III

GRAN CANARIA. EVOLUCIÓN DE LA POBLACIÓN DE  
HECHO POR MUNICIPIOS, SEGÚN CENSOS 1857-1891

| <i>Municipios de 5.000 a 10.000 habitantes</i> |                 |               |                  |             |                                 |              |                                       |                                  |
|------------------------------------------------|-----------------|---------------|------------------|-------------|---------------------------------|--------------|---------------------------------------|----------------------------------|
| <i>Años</i>                                    | <i>Agate</i>    | <i>Firgas</i> | <i>Mogán</i>     | <i>Moya</i> | <i>S. Nicolás<br/>Tolentino</i> | <i>Teror</i> | <i>Valse-<br/>quillo<br/>de G. C.</i> | <i>Vega<br/>de San<br/>Mateo</i> |
| 1857                                           | 2.542           | 990           | 727              | 3.175       | 1.334                           | 3.287        | 2.163                                 | 2.685                            |
| 1860                                           | 2.501           | 1.048         | 719              | 3.139       | 1.303                           | 3.257        | 2.212                                 | 2.564                            |
| 1877                                           | 3.254           | 1.815         | 893              | 3.943       | 1.562                           | 4.074        | 2.872                                 | 3.310                            |
| 1887                                           | 3.135           | 1.777         | 582              | 4.182       | 1.625                           | 4.126        | 3.097                                 | 3.777                            |
| 1897                                           | 2.804           | 1.970         | 765              | 4.180       | 1.862                           | 4.652        | 3.251                                 | 3.868                            |
| 1900                                           | 2.835           | 2.088         | 768              | 4.674       | 1.860                           | 4.794        | 3.210                                 | 4.168                            |
| 1910                                           | 3.124           | 2.614         | 921              | 4.743       | 2.014                           | 5.616        | 3.588                                 | 4.392                            |
| 1920                                           | 3.126           | 2.854         | 995              | 5.542       | 2.253                           | 5.823        | 3.793                                 | 5.244                            |
| 1930                                           | 4.208           | 3.713         | 1.600            | 6.814       | 3.351                           | 7.144        | 4.822                                 | 6.449                            |
| 1940                                           | 4.700           | 4.097         | 2.670            | 7.925       | 4.492                           | 9.049        | 5.908                                 | 8.189                            |
| 1950                                           | 4.366           | 4.934         | 3.749            | 8.544       | 5.440                           | 9.992        | 6.621                                 | 8.537                            |
| 1960                                           | 5.079           | 4.668         | 5.332            | 8.809       | 8.546                           | 8.545        | 6.228                                 | 8.538                            |
| 1970                                           | 4.414           | 5.176         | 5.002            | 7.878       | 7.477                           | 8.729        | 5.392                                 | 7.003                            |
| 1981                                           | 4.427           | 5.453         | 7.863            | 7.439       | 7.458                           | 9.461        | 5.733                                 | 6.990                            |
| 1857-<br>1981:                                 | 1.885           | 4.463         | 7.136            | 4.264       | 6.124                           | 6.174        | 3.570                                 | 4.305                            |
| Por 100:                                       | 74,1            | 450,8         | 981,5            | 134,5       | 459,0                           | 187,8        | 165,0                                 | 160,3                            |
| Anual:                                         | 0,6             | 3,5           | 7,9              | 1,0         | 3,7                             | 1,5          | 1,3                                   | 1,2                              |
| <i>Municipios de menos de 5.000 habitantes</i> |                 |               |                  |             |                                 |              |                                       |                                  |
| <i>Años</i>                                    | <i>Artenara</i> | <i>Tejeda</i> | <i>Valleseco</i> |             |                                 |              |                                       |                                  |
| 1857                                           | 873             | 1.986         | 1.899            |             |                                 |              |                                       |                                  |
| 1860                                           | 782             | 1.955         | 1.988            |             |                                 |              |                                       |                                  |
| 1877                                           | 1.121           | 2.570         | 2.369            |             |                                 |              |                                       |                                  |
| 1887                                           | 1.182           | 2.476         | 2.490            |             |                                 |              |                                       |                                  |
| 1897                                           | 1.170           | 2.718         | 2.841            |             |                                 |              |                                       |                                  |
| 1900                                           | 1.112           | 2.891         | 2.689            |             |                                 |              |                                       |                                  |
| 1910                                           | 1.038           | 2.614         | 2.936            |             |                                 |              |                                       |                                  |
| 1920                                           | 1.173           | 2.854         | 3.420            |             |                                 |              |                                       |                                  |
| 1930                                           | 1.147           | 3.104         | 4.077            |             |                                 |              |                                       |                                  |
| 1940                                           | 1.493           | 3.787         | 4.727            |             |                                 |              |                                       |                                  |
| 1950                                           | 1.890           | 3.632         | 5.256            |             |                                 |              |                                       |                                  |
| 1960                                           | 1.793           | 3.385         | 5.112            |             |                                 |              |                                       |                                  |
| 1970                                           | 1.209           | 2.364         | 4.423            |             |                                 |              |                                       |                                  |
| 1981                                           | 930             | 2.187         | 4.118            |             |                                 |              |                                       |                                  |
| 1857-1981:                                     | 57              | 201           | 2.219            |             |                                 |              |                                       |                                  |
| Por 100:                                       | 6,4             | 10,1          | 117,2            |             |                                 |              |                                       |                                  |
| Anual:                                         | 0,05            | 0,08          | 0,9              |             |                                 |              |                                       |                                  |

TABLA IV

## CRECIMIENTO NATURAL DE LA CIUDAD DE LAS PALMAS, 1970-1980

| Años     | Natalidad      |                      | Mortalidad general |                      | Saldo vital      |                      |
|----------|----------------|----------------------|--------------------|----------------------|------------------|----------------------|
|          | N.º de nacidos | Por 1.000 habitantes | N.º de fallecidos  | Por 1.000 habitantes | Cifras absolutas | Por 1.000 habitantes |
| 1970     | 8.481          | 30,12                | 1.964              | 6,98                 | 6.517            | 23,15                |
| 1971     | 8.906          | 30,44                | 2.267              | 7,75                 | 6.639            | 22,69                |
| 1972     | 9.017          | 29,65                | 2.266              | 7,45                 | 6.751            | 22,20                |
| 1973     | 9.127          | 28,89                | 2.458              | 7,78                 | 6.669            | 21,11                |
| 1974     | 9.295          | 28,32                | 2.540              | 7,74                 | 6.755            | 28,58                |
| 1975     | 7.496          | 21,99                | 2.069              | 6,07                 | 5.427            | 19,92                |
| 1976     | 7.523          | 22,87                | 2.287              | 6,91                 | 5.286            | 15,96                |
| 1977     | 7.253          | 21,10                | 2.085              | 6,07                 | 5.168            | 11,00                |
| 1978     | 7.273          | 20,40                | 2.321              | 6,51                 | 4.952            | 13,89                |
| 1979     | 7.167          | 19,44                | 2.293              | 6,22                 | 4.874            | 13,22                |
| 1980     | 7.089          | 19,82                | 2.261              | 6,32                 | 4.828            | 13,50                |
| 1982 (*) | 5.846          | 15,95                | 2.155              | 5,88                 | 3.691            | 10,07                |
| 1983 (*) | 5.418          | 14,78                | 2.241              | 6,11                 | 3.177            | 8,67                 |
| 1984 (*) | 5.343          | 14,58                | 2.096              | 5,71                 | 3.247            | 8,87                 |
| 1985 (*) | 5.149          | 14,05                | 2.234              | 6,09                 | 2.915            | 7,96                 |

(\*) Cifras provisionales.

y de mortalidad general, que son los más altos y bajos de España, respectivamente. Según el valor de las cifras definitivas, el saldo vital en el año cabeza de serie es 23,15 y el de su final, 13,50, una disminución de 9,65 (41,6 por 100), debida a la baja del coeficiente de natalidad, menos 10,30 (34,2 por 100). Si incluimos el último período de cifras provisionales de los años de la década de los ochenta, vemos que el valor del saldo vital sigue disminuyendo hasta 7,96 en el año 1985. En relación con el año 1970, este descenso equivale a las dos terceras partes de su valor (65,61 por 100), que bien nos dice que la mujer gran Canaria cada vez en mayor número ha adoptado los procedimientos de la planificación familiar. Todo lo cual indica que en Gran Canaria continuarán los nacimientos descendiendo, pero en grado menor que en las provincias peninsulares de más alta natalidad. Y ello es así en razón de su clima, de su sol radiante y de la fecundidad de su tierra y mar, de donde brota su perenne canto a la vida. Toda esta epigenesis y el mayor arraigo a la cultura cristiana secular es causa de que

la mujer grancanaria resista más que ninguna otra frente a los factores denatales de la civilización: superpoblación, paro, amenaza de guerra atómica, etc., que vienen haciéndola perder la fe en el destino de la humanidad, y entrar en andares lentos en los caminos de la planificación familiar en base de los preconceptivos que limitan el número de hijos y llevan a la meta del crecimiento mínimo o *cero* de la civilización.

Todavía es elevado el valor de su tasa de natalidad, 14,05, y el de su tasa de saldo vital, 7,96, y si a esto se añade su débil o nula emigración, podemos deducir que el crecimiento de Las Palmas y el de la isla de Gran Canaria continuará en *explosión* demográfica en el período que resta de siglo, si bien cada vez en menor intensidad. Este trascendental hecho nos dice que la cultura primigenia sigue en ella en proporción reinando en Canarias, pues no otra cosa indica su alto crecimiento natural, su cifra elevada de analfabetismo, 98.084 (provincia de Las Palmas, 49.237, y provincia de Santa Cruz de Tenerife, 48.709), y de analfabetismo *funcional* (los que no han terminado el ciclo de enseñanza preciso para alcanzar el título de graduado), 300.000, y sus hondas raíces en el terruño, que hace a los sin trabajos rechazar la emigración entre islas, lo que lleva consigo el ineludible traslado de manos de obra peninsular. Jerónimo Saavedra, presidente del Gobierno Autónomo de Canarias, ha puesto de manifiesto este hecho, cuya causa considera es debida a su «condición social muy débil»<sup>19</sup>.

Mientras la natalidad de la isla de Gran Canaria no tenga un débil valor, aún muy elevada, 14,05 en el año 1985, ha de continuarse instruyendo a las madres y futuras madres sobre planificación familiar, con el fin de disminuirla y no tengan que consentir el asesinato de un ser en la más temprana edad, que en la actualidad permite la ley del aborto.

Las circunstancias que acompañan a este gran crecimiento natural de la población de Gran Canaria son: alta densidad de población, paro, emigración, turismo y escasez de agua, que examinamos a continuación.

---

<sup>19</sup> J. SAAVEDRA: *La provincia*, Las Palmas de Gran Canaria, 7-XI-1986.

## 4. ALTA DENSIDAD DE POBLACIÓN

La gran densidad de población de la isla madre Tamarán, sobre todo en relación con la superficie de terrenos cultivables, ha sido causada fundamentalmente por el alto saldo vital, que decide su fuerte natalidad —la primera de la nación—, muy próxima a la fecundidad biológica y, en los últimos decenios, también a su baja mortalidad general, la menor de España, si exceptuamos los años de crisis socioeconómicas y de epidemias, que elevaron grandemente la cifra de sus defunciones.

En los dos primeros capítulos ha sido examinada la evolución del valor de la densidad de población de la ciudad de Las Palmas (tabla I) y la de su isla (tabla II) desde el siglo xvi al xx, razón por la que ahora me limito al análisis de sus valores en cada uno de sus municipios en el período 1981-1986 (tabla V).

Los municipios según su densidad de población, ordenados de mayor a menor valor en el año 1981, son: Las Palmas, 3.664,5 hab./km<sup>2</sup>; Arucas, 736,2; Telde, 634,4; Ingenio, 550,8; Santa Brígida, 486,6; Santa Lucía, 481,7; Teror, 350,4; Firgas, 339,1; Santa María de Guía, 316,8; Galdar, 270,7; Moya, 206,0; Vega de San Mateo, 199,7; Agüimes, 179,3; Valsequillo de Gran Canaria, 173,2; San Bartolomé de Tirajana, 158,1; Valleseco, 110,9; Agaete, 96,2; San Nicolás de Tolentino, 53,6; Mogán, 47,6; Tejeda, 22,0, y Artenera, 18,9. Cinco años después, 1986, todos han aumentado el valor de su densidad, con la excepción del municipio de Tejeda, que disminuye —0,4. Los municipios que más la han hecho han sido: Telde, + 108,7; Valleseco, + 101,8; San Bartolomé de Tirajana, + 90,4; Santa Brígida, + 63,9; Santa Lucía, + 62,9; Mogán, + 50,0; Teror, + 35,6, y Galdar, + 32,1.

Los cinco municipios de mayor densidad de población: Las Palmas, Arucas, Telde, Ingenio y Santa Brígida, forman en la actualidad una gran conurbación (gráfico 3), que de continuar en igual ritmo de crecimiento, los municipios de sotavento convertirán a la isla en la de mayor densidad del mundo occidental.

# ISLA DE GRAN CANARIA. DENSIDAD DE POBLACION DE SUS MUNICIPIOS, AÑO 1986.-

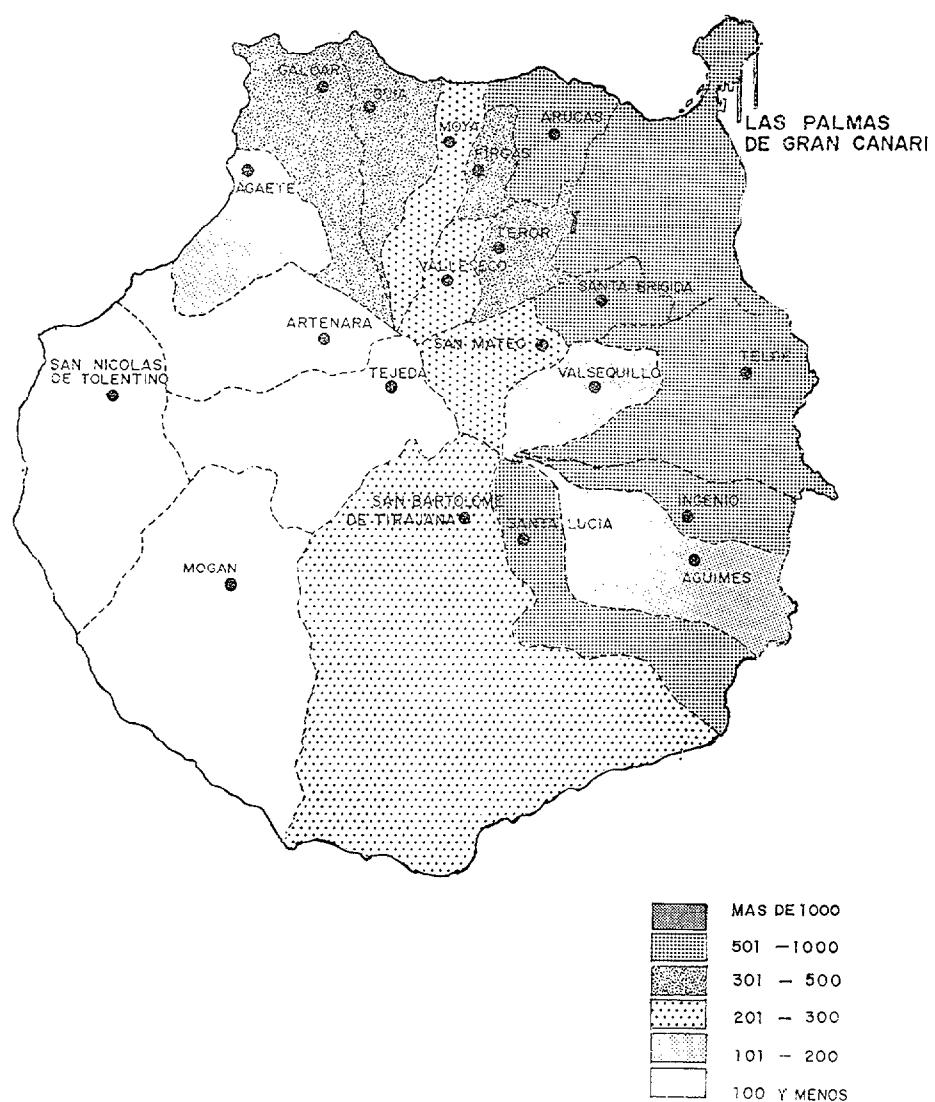


TABLA V  
GRAN CANARIA. DENSIDAD DE POBLACIÓN DE SUS MUNICIPIOS, AÑOS 1981 Y 1986

| <i>Municipios</i>                  | <i>Extensión<br/>superficial<br/>Km²</i> | <i>Población de hecho</i> |             |                    | <i>Densidad habitantes Km²</i> |             |                    |
|------------------------------------|------------------------------------------|---------------------------|-------------|--------------------|--------------------------------|-------------|--------------------|
|                                    |                                          | <i>1981</i>               | <i>1986</i> | <i>Diferencias</i> | <i>1981</i>                    | <i>1986</i> | <i>Diferencias</i> |
| Las Palmas ... ..                  | 100,0                                    | 366.454                   | 367.911     | + 1.457            | 3.664,5                        | 3.679,1     | + 15,4             |
| Aruacas ... ..                     | 35,1                                     | 25.770                    | 26.519      | + 749              | 736,2                          | 757,4       | + 21,2             |
| Telde ... ..                       | 100,2                                    | 63.441                    | 74.306      | + 10.865           | 634,4                          | 743,1       | + 108,7            |
| Ingenio ... ..                     | 37,3                                     | 20.382                    | 21.230      | + 848              | 550,8                          | 573,7       | + 22,9             |
| Santa Brígida ... ..               | 22,6                                     | 11.194                    | 12.662      | + 1.462            | 486,6                          | 550,5       | + 63,9             |
| Santa Lucía ... ..                 | 54,8                                     | 26.498                    | 29.955      | + 3.457            | 481,7                          | 544,6       | + 62,9             |
| Teror ... ..                       | 27,4                                     | 9.461                     | 10.423      | + 962              | 350,4                          | 386,0       | + 35,6             |
| Firgas ... ..                      | 16,5                                     | 5.433                     | 5.667       | + 234              | 339,1                          | 354,1       | + 15,0             |
| Santa María de Guía ... ..         | 37,7                                     | 12.040                    | 12.617      | + 577              | 316,8                          | 332,0       | + 15,2             |
| Galdar ... ..                      | 67,6                                     | 18.410                    | 20.595      | + 2.185            | 270,7                          | 302,8       | + 32,1             |
| San Bartolomé de Tirajana ... ..   | 334,5                                    | 52.836                    | 83.015      | + 30.179           | 158,1                          | 248,5       | + 90,4             |
| Moya ... ..                        | 36,3                                     | 7.439                     | 7.810       | + 371              | 206,6                          | 216,9       | + 10,3             |
| Valleseco ... ..                   | 19,7                                     | 2.219                     | 4.254       | + 2.035            | 110,9                          | 212,7       | + 101,8            |
| Vega de San Mateo ... ..           | 34,8                                     | 6.990                     | 7.187       | + 197              | 199,7                          | 205,3       | + 5,6              |
| Agüimes ... ..                     | 76,5                                     | 13.632                    | 14.410      | + 778              | 179,3                          | 189,6       | + 10,3             |
| Valsequillo de Gran Canaria ... .. | 32,7                                     | 5.733                     | 6.003       | + 270              | 173,2                          | 181,9       | + 8,7              |
| Agüete ... ..                      | 45,8                                     | 4.427                     | 5.088       | + 661              | 96,2                           | 110,6       | + 14,4             |
| Mogán ... ..                       | 164,8                                    | 7.863                     | 16.107      | + 8.244            | 47,2                           | 97,6        | + 50,0             |
| San Nicolás de Tolentino ... ..    | 139,0                                    | 7.458                     | 7.726       | + 268              | 53,6                           | 55,5        | + 2,1              |
| Tejeda ... ..                      | 99,4                                     | 2.187                     | 2.146       | — 41               | 22,0                           | 21,6        | — 0,4              |
| Artenara ... ..                    | 49,4                                     | 930                       |             |                    | 18,9                           |             |                    |
| Gran Canaria ... ..                | 1.531,0                                  | 672.716                   | 745.685     | + 62.969           | 439,5                          | 487,0       | + 47,5             |

## 5. PARO

Como es sabido, el paro o desempleo es fenómeno de suma importancia y trascendencia biosocial. Tiene su origen en la superpoblación e inflación, causantes de crisis económicas de difícil solución.

El alto crecimiento natural de la provincia de Las Palmas, y en particular en la isla de Gran Canaria, es la causa fundamental del paro, al que hay que añadir la no explotación de todas sus tierras no cultivadas.

El total de personas en paro o sin empleo en el archipiélago es en el año 1985 (tabla VI) 111.361, algo superior al 20 por 100 de su población activa, uno de los primeros lugares de las regiones autonómicas de la nación. Dicho total de parados se reparte en sus dos provincias como sigue: Las Palmas, 59.876 (53,77 por 100) y Santa Cruz de Tenerife, 51.485 (46,23 por 100).

TABLA VI

CANARIAS. ESTRUCTURA SECTORIAL DE SU POBLACIÓN ACTIVA  
Y SUS CIFRAS DE PARO EN EL AÑO 1985

| Sectores            | Provincia<br>de Las Palmas |           | Provincia<br>Santa Cruz<br>de Tenerife |           | Canarias |           |
|---------------------|----------------------------|-----------|----------------------------------------|-----------|----------|-----------|
|                     | % (*)                      | Paro (**) | % (*)                                  | Paro (**) | % (*)    | Paro (**) |
| Agricultura ... ..  | 15,6                       | 3.257     | 22,4                                   | 2.452     | 18,9     | 5.709     |
| Industria ... ..    | 11,3                       | 5.725     | 8,0                                    | 3.998     | 9,7      | 9.723     |
| Construcción ... .. | 10,8                       | 9.772     | 9,2                                    | 13.208    | 10,0     | 22.980    |
| Servicio ... ..     | 62,4                       | 21.550    | 60,4                                   | 16.816    | 61,4     | 38.366    |
|                     | 100,0                      | 40.304    | 100,0                                  | 36.474    | 100,0    | 76.778    |
| Primer empleo ...   |                            | 19.572    |                                        | 15.011    |          | 34.583    |
| Total parados ...   |                            | 59.876    |                                        | 51.485    |          | 111.361   |

FUENTES:

(\*) Encuesta de la población activa, INE.

(\*\*) Ministerio de Trabajo.

Referente a la provincia de Las Palmas, la repartición porcentual de los diversos sectores de su población activa nos dice de la excesiva hipertrofia del sector servicio, casi las dos terceras partes (62,4 por 100) de su total. Dicha hipertrofia ha sido causada por el turismo internacional y nacional, que casi en forma explosiva ha hecho un trasvase del sector primario al terciario, un 13,5 por 100 superior al valor del mismo fenómeno en la Península. El valor del sector agricultura ha sido pequeño (15,6 por 100), lo cual en el futuro inmediato debe cambiar, dadas las grandes riquezas que guardan sus tierras volcánicas, todavía estériles, sedientas, con ansias de verse convertidas en un vergel, en los jardines colgantes de las Afortunadas, que erradicaría el paro en sus hijos.

## 6. EMIGRACIÓN

Tras la conquista de cada isla, el clima y la tierra forjaron el espíritu del agricultor canario, del hombre del campo, «mago» o «campurrio», sin otros pensamientos que los de sus cultivos, el de la obtención de productos para la manutención de su vida y las de los suyos. Pero con el tiempo, el aumento del número de sus habitantes en relación con los terrenos cultivables, y no obstante los grandes esfuerzos en la búsqueda de agua y en el sorribar las faldas de las montañas para crear nuevos terrenos para sembrar o plantar, comenzó la falta de trabajo, el paro, el no ser de estas personas y sus sentimientos de pena al pensar que abandonar el terruño. Se dio el fenómeno señalado por Malthus: insuficiencia de bienes de consumo para mantener una población en expansión, causa origen de la emigración canaria.

América fue el espacio vital donde el archipiélago canario volcó el exceso de su población durante los siglos xvi, xvii, xviii, xix y primera mitad del xx, con lo cual contribuyó en la más alta proporción al poblamiento y desarrollo de los nuevos virreinos y nuevas naciones de ultramar, en la más trascendental aportación a la libertad del hombre<sup>6</sup>. Era total la identificación del canario con la posible emigración, que desde jo-

ven bien aprendía; era la única solución a su primordial problema de la gran densidad de población en relación con sus terrenos cultivables. Canarias, fuente de vidas, la tierra de más alta natalidad de España, por falta de medios para dar trabajo a sus hijos, los oyó en esos tiempos cantar folías e isas, lamentos de su condición de emigrantes:

Como no puedo vivir  
 en la tierra en que nacido,  
 marchó América a morir  
 lejos del Teide —o de Nublo— querido.

.....  
 Canarias tierra querida  
 secretaria de mis penas  
 cuando volveré a pisar  
 de tus playas las arenas.

En el siglo XIX nacen las fuerzas impulsoras de la demografía de Canarias, en particular de la isla de Gran Canaria y de la ciudad de Las Palmas, que constituyeron la piedra angular de su desenvolvimiento económico y social. Primero fue la de puertos francos, año 1832; luego, treinta años después, 1862, la construcción del puerto de la Luz. De ambas derivaron las fuertes inversiones de las casas navieras-fruterías inglesas. No obstante la creación de gran número de puestos de trabajo, ellos no fueron suficientes para satisfacer las crecientes demandas de las nuevas generaciones de su población, razón por la cual la emigración continuó siendo una necesidad insoslayable, su tabla salvadora. La falta de agua de riego, la escasez de lluvias eran y siguen siendo en mayor grado la causa del no suficiente rendimiento de sus tierras para el mantenimiento de sus hijos. Muchos de los conquistadores de Canarias se enrolaban en los viajes a las Indias. Las «*Fortunatae Insulae Orbis Novi Pons*» continuaron siendo, hasta la mitad de este siglo, avanzada de España-Europa sobre América, e igualmente puente-atrio de bienvenida de los contados indios que del Nuevo Mundo regresaban a su hogar español. Pero ya en la segunda mitad de este siglo, Canarias viene perdiendo su condición emi-

gratoria. Esa riada permanente de sus hijos jóvenes ha finalizado, al extremo de este fenómeno haber comenzado su inversión en el polo opuesto de la inmigración. En los dieciséis años del período 1946-1962 alrededor de 100.000 personas emigraron de Canarias a América, casi todas con destino a Venezuela. A partir del año 1962 fue el cierre de las puertas de las naciones centro y subamericanas a la emigración.

Los emigrantes canarios abandonaban sus tierras impulsados exclusivamente por la necesidad de remediar su estado de paro o desempleo, y en forma excepcional por la ambición de «hacer la América». Los primeros iban ensamblando con sucesivas generaciones de parientes y amigos que deseaban emigrar. Bien guarda mi memoria estas imágenes de despedidas de familiares y amigos emigrantes en el muelle «chico» o de Santa Catalina del Puerto de la Luz. Todavía casi un niño, cogido de la mano de mi abuelo Domingo, quien iba a despedir a hijos de algunos amigos, observaba en la Marquesina la triste escena de las despedidas de los que se marchaban a Cuba de sus familiares y amigos, y cómo llorosos embarcaban en la falúa que los llevaba al barco. El abuelo me informaba que eran jóvenes que en busca de trabajo partían para América, y su viaje lo hacían en la proa de barcos que tardaban varias semanas en arribar a La Habana y un mes a Buenos Aires, donde él había ido como emigrante con su hijo, mi tío Domingo. Muchos años después, Venezuela ocupó el primer lugar de la emigración canaria, que en tiempos de la segunda guerra mundial fue emigración de alubión, desesperada, al abur del destino. Estas imágenes de la emigración canaria bien han quedado identificadas en la de su embarque en el vapor, hermoso gran cuadro que preside la entrada principal del antiguo edificio del Ayuntamiento de Las Palmas.

Al cerrar sus puertas a la mano de obra extranjera las naciones hispanoamericanas, y más tarde las del norte de centro de Europa, dejaron de ser el tradicional espacio vital de nuestro archipiélago, lo que acentuó su problema paro, en particular en la isla Gran Canaria, que por ser la más densamente poblada siente más los efectos adversos de la cada vez más grandiosa necesidad y dificultad de emigrar. El profesor José Ca-

zorla, en las Semanas de Estudios sobre Emigración<sup>20</sup>, afirmó que «lo único que impide la salida de más de un millón y medio de españoles al extranjero para trabajar es el hecho de sus fronteras cerradas. Y según previsiones de escalonamiento de la CEE, continuarán estándolo hasta bien avanzados los años noventa, en que sólo se podrá por entonces absorber nuestro considerable volumen de paro en Centroeuropa». Esta supresión de la emigración significa no sólo el cierre de la válvula reguladora del exceso de población, sino también la aminoración y cese de las fuentes proveedoras de ayudas muy valiosas, de miles de millones de pesetas, a las familias de los emigrados. Todo lo cual hace penoso pensar en la actual y futura inmediata situación socioeconómica de los sin trabajo o/y de las familias de emigrantes canarios.

#### 4. TURISMO

El turismo es una nueva gran fuerza impulsora de la población de Las Palmas y del resto de su isla Gran Canaria. Él nace en mis tiempos infantiles y de adolescente, segunda y tercera década de este siglo, que bien me brindó ocasiones de observar sus primicias en los «Chonis» ((Johnys), pasajeros en tránsito que bien aprovechaban las horas de estancia de sus grandes barcos en el puerto de la Luz para visitar los bellos lugares del centro de la isla: Tafira, El Monte, Santa Brígida, El Madroñal, San Mateo, etc., la llamada «vuelta al mundo grande», o tan sólo Tafira, Marzagán o «vuelta al mundo chica». Fue más tarde, finalizada la segunda guerra mundial, cuando el turismo se desarrolló como gran fenómeno económico-social de suma importancia y trascendencia demográfica, coetáneo a la fase posmodernidad de la civilización tecnológica. Desde entonces el movimiento turístico ha sido creciente, extraordinario, ha transformado el sur de la isla, en el cual ha creado bellos núcleos urbanos en plan de espacios de salud, tales el de Tirajana-Mas-

<sup>20</sup> M.<sup>a</sup> N. SAN MARTÍN: «Semanas de Estudios sobre emigración. La crisis, paro y sociedad técnica», *Ya*, 9 de enero de 1985, Madrid.

palomas-Costa Canaria, que cuenta en su apogeo cerca de los cien mil habitantes, por lo que hoy es la capital turística del archipiélago, y el hermoso valle de Puerto Rico, del municipio de Mogán. Estos núcleos urbanos sureños están en íntima conexión con los sectores turísticos de la ciudad de Las Palmas: su deslumbrante barrio antiguo de Vegueta, lleno de tesoros artísticos; su incomparable playa de Las Canteras, con barra natural y arenas doradas, enmarcada en las montañas de La Isleta, Arucas, Galdar, y por el Teide majestuoso en el horizonte de cielo y mar, que la convierte en uno de los lugares más bellos y de mayor atracción del turismo mundial.

Todas estas condiciones de belleza y salud que la naturaleza ha puesto en la isla de Gran Canaria, han sido creadoras de miles de puestos de trabajo, pero no los suficientes para satisfacer la demanda de sus hijos en paro. Es de recordar que por sus cifras absolutas y relativas de la población no activa, Canarias ocupa el tercer lugar de la clasificación nacional, tras de Andalucía y Extremadura.

En el presente causa pena el observar que los bienes que el turismo proporciona se vean acompañados de los factores negativos de la civilización: violencias, delincuencia y drogadicción, que se han metido en Las Palmas y se desparraman por toda la isla, asombrando y asustando a los viejos canarios, que contrastan los hechos presentes con los pasados, y piensan que aquéllos eran mejores, sanos, y que éstos están enfermos. Ellos hacen tambalear la paz y demás atributos de la cultura cristiana primigenia, que siempre fueron esencias de la canariedad.

#### 8. ESCASEZ DE AGUA

Como ha quedado indicado, la escasez de agua es la causa origen de la falta de productividad o esterilidad de gran parte de la isla Gran Canaria, lo cual en la actualidad no tiene razón de ser.

Desde mi época de muchacho siempre oí en voz del pueblo el cántico lamento de la falta de agua, de la «agüita querida», del no llover, y conocí la existencia de sus primitivos reme-

dios: los *algibes*, los estanques de cuevas, de barro o barrial, los molinos de viento de los pozos cercanos al mar, de los que se extraía el agua para el riego de los tomateros, y las Heredades del Agua, con su hombre dula, quien en forma ejemplar establecía el día y número de horas de agua que correspondía a cada heredero. También supe de la existencia de las primeras presas, que con el tiempo fueron en mayor número y en más grande capacidad, tales las de Chira de las Niñas y Soria, que ni las excepcionalmente abundantes lluvias han visto llenas. Todos estos medios han sido muy útiles para paliar la falta de agua, que siempre han hecho insuficiente su creciente población y sus tierras tan sedientas, y que este trascendental problema de la escasez de agua nunca fuera resuelto. El problema primordial de la isla era la falta de agua, por causa de la lluvia no ser, o ser sólo en pequeña cantidad, «garujillas», y muy excepcionalmente abundante, torrencial, que hace *correr los barrancos*, barranqueras, como riadas, que causan grandes destrozos y quitan vidas.

Y así fue siempre, angustias por la falta de agua, hasta que hace pocos años el progreso técnico comenzó con la potabilizadora o desalinizadora del agua del mar a remediar su escasez para la población y tierras de la isla, y, en consecuencia, el paro y la emigración. De este hecho trascendental de la desalinización del agua del mar, erradicador de dichos males, se deduce la necesidad insoslayable de dotar a nuestra isla del número de potabilizadoras que tanto precisa para resolver de una vez el vital problema que afecta a su creciente población. Las potabilizadoras harán olvidar con el tiempo los heroicos de las galerías y pozos acuíferos subterráneos, que serán sólo hechos históricos de los grandes esfuerzos que durante siglos realizó el trabajador minero canario.

Dentro de la gran diferencia que hace la menor cifra de sus habitantes, similar solución requieren las otras dos islas orientales: Lanzarote y Fuerteventura. En la actualidad dichas tres islas cuentan un total de seis potabilizadoras: Gran Canaria, tres; Lanzarote, dos, y Fuerteventura, una. Todas ellas, instaladas en sus capitales respectivas, funcionan con energía no natural, lo que encarece grandemente su precio. Las dos potabi-

lizadoras de Las Palmas hace tiempo que se han hecho insuficientes para completar su abastecimiento de agua, por lo que hay pensamiento de la realización inmediata de una tercera potabilizadora. La cordura, inteligencia y esfuerzos de sus agricultores bien son merecedoras de que sean vencidos todos los obstáculos que se oponen a que la energía natural: sol, eólica y del mar, sea motor de cuantas potabilizadoras requieren cada una de dichas tres islas orientales para hacer óptima la producción en todos sus terrenos hasta presentes considerados estériles. El presidente del Cabildo Insular de Gran Canaria, Carmelo Artilles Bolaños, y el consejero Francisco Morón han manifestado que para el año 2000 serán necesario en su isla siete potabilizadoras de 20.000 m<sup>3</sup> por día, o sea, un total de 150.000 m<sup>3</sup> diarios. El hecho del *agua siempre la que se quiera*, hace innecesario acudir a los cultivos de agua salada, tal como hace Israel, convencida de que cada especie tiene una variedad que tolera la salinidad del agua del mar, subespecies que han buscado con afán, trabajos que se han visto compensados por el éxito.

El agua necesaria estará al servicio de la agricultura biológica, que, revivida en impulsos técnicos de modernidad, es, en parte, la antigua agricultura, la de los tradicionales procederes de abonos orgánicos, de estiércoles, en los modernos de «compost», material vegetal convertida en abonos verdes, con total exclusión de fertilizantes artificiales, pesticidas, plaguicidas, etcétera, perjudiciales a la salud. Con la extensión de esta agricultura biológica a la ganadería serán erradicados los males que hoy padece la tierra y el equilibrio ecológico del sistema agrario. El concierto armónico de los antiguos y modernos procederes convertirán todas las tierras hasta ahora estériles en fértiles, en los más altos niveles de productividad de ese micromundo volcánico sin igual, de escasos terrenos de sedimentación, hará a nuestras tres islas orientales continuar mereciendo el título de Afortunadas.

Es de esperar que en el futuro inmediato, gracias a las potabilizadoras funcionando por energía solar o/y eólica, en número necesario para que el agua sea siempre cuanta se quiera, la isla Tamarán tendrá resuelto sus problemas de paro, con

sus terrenos estériles convertidos en regadíos y las faldas y cimas de sus cumbres cubiertas del verdor, savia de vida de bosques de especies canarienses que, como la laurisilva, favorecerán su pluviometría y darán belleza y riqueza a sus espacios de salud, que de nuevo la harán, en verdad, merecer el título de Jardín de las Hespérides. Estas energías alternativas al servicio de la moderna tecnología de las desanilizadoras: osmosis inversa, membranas de diversos tipos, etc., erradicarán y desaparecerán en el tiempo que resta de siglo las caras energías del petróleo y sus derivados, que hasta ahora son las únicas que las hacen funcionar, y cubrirán sobradamente las necesidades de litros de agua por habitante y día que señala la O.M.S.

Con el agua en abundancia y la gran potencia vital de la tierra bajo el progreso tecnológico en la agricultura biológica, la isla de mayor densidad de población del archipiélago, por ello la más castigada por su falta, será muy feliz viendo cómo sobra el agua donde se quiera, en la mayor pureza y bajo precio, y a sus agricultores con sus vidas ennoblecidas en un trabajo más fácil, que les permitirá en seguridad obtener abundantes y mejores cosechas de todas clases de productos, que serán preferidos en el mundo. Pienso con García Venero<sup>21</sup> «que esta tierra es lo que es —salvo en clima, naturalmente— por el trabajo y la abnegación de muchas generaciones ya idas», cuyos descendientes bien merecen verlas convertidas en el vergel que todos deseamos.

Ahora que Canarias dispone por vez primera en su historia de un Gobierno autonómico, tiene que resolver con urgencia y en forma definitiva dichos dos problemas primordiales, que en forma creciente vienen causando males a sus hijos: la elevada densidad de población y la escasez de agua. El primero, encuentra su solución radical en la educación sanitaria, en particular de la juventud, y el segundo, en el empleo de las modernas energías alternativas, solar y eólica, de las cuales la na-

---

<sup>21</sup> M. GARCÍA VENERO: *Canarias* (biografía de la región Atlántica), Editora Nacional, Madrid, 1962.

turaleza bien la dotara. Ambos planes son ideales en razón de no sólo remediar sus males, sino, sobre todo, prevenirlos al desaparecer definitivamente sus causas origen.

Y así es como la tierra de Gran Canaria será fecunda y provechosa para sus hijos, no causará más pena alguna, ni escuchará lamentos ni verá agotadores esfuerzos en los que la trabajan, y sí las alegrías propias de su triunfo sobre sus factores adversos, todo lo cual causará la admiración de la Comunidad Económica Europea y del mundo.